



024

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука

ПРИМЉЕНО: 20.03.2024			
Организациона јединица	Класификациона ознака	Редни број	Број пр.лога
JN2-02-07-1-1175		1175	14/22

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и ХерцеговинеBroj: S1 3 U 043136 22 U
Sarajevo, 22.03.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Efrima Čosić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić u upravnom sporu tužitelja „OM commerce“ d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1175-11/22 od 09.06.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 22.03.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-1175/22 od 09.06.2022. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-1175/22 od 09.06.2022. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na postupanje ugovornog organa u postupku provođenja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci i protiv zaključka, broj: 25.02-815-11-4-17-14/22 od 26.04.2022. godine ugovornog organa Republička uprava civilne zaštite RS i odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi, da je pokrenuo žalbeni postupak, jer nije dobio nikakvu informaciju o stanju svoje ponude, odnosno jer ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbom

člana 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama. Navodi, da je u žalbi koju je ugovorni organ odbacio kao neblagovremenu, kao i žalbi koju je tuženi odbio, objasnio okolnosti provođenja postupka i ukazao na niz proceduralnih i grubih kršenja ZJN od strane ugovornog organa. Nadalje navodi, da obzirom da nije dobio nikakav zvaničan akt o stanju svoje ponude, podnio je žalbu pozivom na član 101. stav 4. tačka b) ZJN u zakonskom roku od 30 dana od kada je ugovorni organ donio odluku i dodjeli ugovora, a ne pozivom na članu 101. stav 1. tačka c), na koji se pozivaju tuženi i ugovorni organ. Ističe, da je žalbu podnio dana 19.04.2022. godine, a ugovorni organ je odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača donio dana 08.04.2022. godine, što znači u roku kraćem od 30 dana, te je jasno da je žalba blagovremena. Ukazuje, da kao učesnik predmetnog postupka nije dobio zvanično navedenu odluku, čime je ugovorni organ prekršio i član 28. stav 8. tačku a) ZJN. Smatra da je ovakvo postupanje ugovornog organa trebalo proizvesti pokretanje prekršajne prijave po članu 116. stav 2. tačka h) ZJN, a ne odbijanje žalbe. Navodi, da iako je podnio žalbu prije zaključenja ugovora, ugovorni organ je propustio da postupi po članu 110. ZJN koji ga obavezuje da u slučaju pokdošenja žalbe obustavi sve radnje vezano za postupak, jer žalba ima suspenzivno dejstvo, te je dana 25.04.2022. godine, zaključio ugovor sa izabranim ponuđačem. Smatra pogrešnim stav tuženog, da ugovorni organ nije ni morao obustaviti postupak, obzirom da je žalba izjavljena protekom zakonskog roka. Ukazuje da tuženi u osporenom aktu navodi, da je žalba neblagovremena, ali ipak ulazi u meritum žalbe i zaključuje da je neosnovan žalbeni navod, koji se odnosi na nepostupanje po članu 71. stav 2. ZJN, kao ni pozivanje tužitelja na neobustavljanje postupka zbog žalbe. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenjej poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog konačnog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, u smislu člana 35. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ organa Republička uprava civilne zaštite RS, proveo pregovarački postupk bez objave obavještenja, te je dana 08.04.2022. godine, donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 25.02-815-27-11-4-17/22. Tužitelj je dana 19.04.2022. godine, izjavio žlbu na uskraćivanje mogućnosti, da do kraja učestvuje u predmetnom postupku javne nabavke i podnese konačnu ponudu, a koju je ugovorni organ zaključkom broj: 25.02-815-11-4-17-14/22 od 26.04.2022. godine, odbacio kao neblagovremenu. Tužitelj je protiv navedenog zaključka izjavio žalbu, a tuženi je odlučujući o istoj donio osporeno rješenje kojim je žalbu odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ugovorni organ proveo postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Takvi zaključci tuženog organa su dovedeni u pitanje navodima tužbe i stanjem u spisu.

Postupak javne nabavke je formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije, koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga, koje su predmet javne nabavke. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj:39/14) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ dužan je pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera nejasni ili konfuzno postavljeni. Sa druge Ured za razmatranje žalbi BiH, je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona, koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kako što je između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji uredu daje mogućnost da u skladu sa stavom 1. tačka d)., da poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14), propisano je da je ugovorni organ dužan tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno na osnovu ovog zakona. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i specifikacija, ugovorni organ je dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dakle, ugovorni organ je dužan da poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima.

Kako to iz stanja spisa proizlazi ugovorni organ Republička uprava civilne zaštite RS, je proveo pregovarački postupak bez objave obavještenja, te je dana 05.04.2022. godine, sačinio zapisnik o provedenom otvaranju početnih ponuda, broj: 25.02-815-27-11-4-17-8/22, a potom dana 08.04.2022. godine, donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Tužitelj je obzirom, da je dostavio svoju ponudu, te pozvan na pregovore, nakon što nije zaprimio nikakvu odluku od strane ugovornog organa, izjavio žalbu, koju je ugovorni organ zaključkom odbacio kao

neblagovremenu. Žalbu izjavljenu od strane tužitelja protiv zaključka ugovornog organa, tuženi je odbio kao neosnovanu.

Ovo vijeće prije svega ukazuje, da ukoliko je tuženi smatrao, da je postupanje ugovornog organa pravilno, odnosno da je prva žalba neblagovremena, onda se u obrazloženju osporenog rješenja trebao baviti samo pitanjem blagovremenosti prve žalbe, a ne ulaziti u meritum.

Prema nalaženju ovog vijeća, pogrešno je postupio ugovorni organ, kada je žalbu odbacio kao neblagovremenu. Naime, odredbom člana 101. stav 1. tačka e) propisano je da se žalba može uložiti najkasnije 10 dana po isteku roka za donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabavke iz tačke d) ovog stava, a kojom je propisano da se žalba može uložiti najkasnije 10 dana po prijemu odluke, kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača. Imajući u vidu navedeno, tužiteljeva žalba izjavljena na postupanje ugovornog organa, je po nalaženju ovog vijeća blagovremena.

Osim toga, tuženi osnovano ukazuje da je ugovorni organ postupao suprotno odredbi člana 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama. Naime, odredbom člana 71. stav 1. ZJN propisano je da je ugovorni organ dužan istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijestiti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka, dok je stavom 2. istog člana propisano, da je ugovorni organ dužan uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav 2. ovog zakona. Odredbom člana 70. stav 1. ZJN propisano je da ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu s članom 60. stav 2. ovog zakona. Stavom 2. citiranog člana propisano je da odluke iz ovog člana dostavljaju se kandidatima/ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektronskim sredstvom ili putem pošte ili neposredno. Po nalaženju ovog suda, imajući u vidu citirane zakonske odredbe, ugovorni organ je pogrešno postupio kada je tužitelju propustio dostaviti zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Naime, ugovorni organ je u obavezi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao i obavještenje o dodjeli ugovora, dostavi svim zainteresovanim kandidatima/ponuđačima, a što isti nije učinio.

Osnovano tužitelj ukazuje i da je ugovorni organ prekršio odredbu člana 110. ZJN, a kojom je propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a. Naime, kako to iz stanja spisa proizlazi tužitelj je izjavio žalbu dana 19.04.2022. godine, a ugovorni organ nije prekinuo postupak do

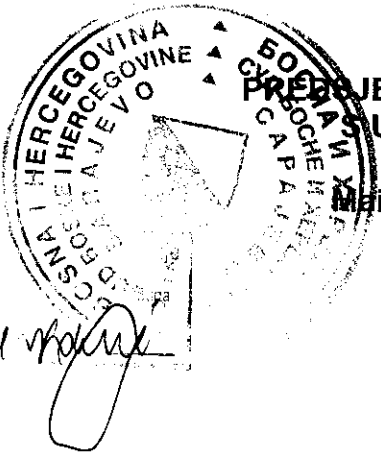
donošenja odluke po žalbi, te je dana 25.04.2022. godine, odnosno dan prije donošenja zaključka o odbacivanju žalbe, zaključio ugovor sa izabranim ponuđačem.

Imajući u vidu navedeno, te budući da je zaključak tuženog suprotan kako stanju spisa, tako i odredbama Zakona o javnim nabavkama, to je ovaj sud uvažio tužbu i osporeni akt tužene poništio i predmet vratio na ponovni postupak da tuženi, u ponovnom postupku pravilno odluči o žalbi tužitelja, te da nakon toga pravilnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o javnim nabavkama donese pravilnu i zakonitu odluku.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi troškove upravnog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, koje je isti iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50, uzimajući u obzir da je punomoćnik tužitelja dostavio dokaz da je obaveznik PDV-a.

Zbog navedenih razloga ovaj sud je primjenom člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

**PREDSEDNIK VIJEĆA**
SUDIJA
Majda Bikić